**Het staat in de sterren geschreven - Podcast Transcript**

Lees jij wel eens je horoscoop, misschien gewoon voor de grap? Je bent niet de enige: al millennia lang voelen we ons onweerstaanbaar aangetrokken tot astrologie. In deze podcast ontrafelt prof. Steven Vanden Broecke de complexe verhouding tussen wetenschap, astrologie en geloof.

Als je je horoscoop leest, probeer je dan toch altijd weer aanknopingspunten te vinden bij je eigen leven, ook al weet je eigenlijk wel beter? Al millennia lang voelen we ons onweerstaanbaar aangetrokken tot de sterren en planeten als verklaring voor gebeurtenissen hier op aarde, ook in onze eigen hoogtechnologische en schijnbaar rationele tijd. Hippe, hoogopgeleide twintigers checken gepersonaliseerde voorspellingen via een app op hun smartphone en posten memes over hun sterrenbeeld op Instragram, een bewijs van de wendbaarheid (of hardnekkigheid?) die astrologie al sinds haar ontstaan aan de dag heeft gelegd, want zoals je je wel kan voorstellen zijn wij, verlichte 21ste-eeuwers, lang niet de eersten die astrologie in twijfel hebben getrokken. Dan denk je misschien aan wetenschapshelden zoals Galilei, die aantoonde dat de aarde rond de zon draait. Wel, zelfs dat soort revolutionaire ontdekkingen kon Galilei en collega’s er niet toe brengen de astrologie volledig af te zweren.

In deze podcast van Julie Van Bogaert probeert prof. Steven Vanden Broecke de complexe verhouding tussen wetenschap, astrologie en geloof te ontrafelen, van de middeleeuwse scholastiek over 19e-eeuwse occulte genootschappen tot ons eigen “post-truth”-tijdperk.

**Julie Van Bogaert:** "Boogschutter, het is het moment om je financiële situatie onder de loep te nemen. Steenbok, je carrière staat deze maand centraal. Leeuw, je bent een kei in moeilijke ideeën in de praktijk brengen.

Eigenlijk weet je het wel. Het is klinkklare onzin, maar toch kun je het niet laten om heel af en toe eens je horoscoop te lezen. We doen natuurlijk al eeuwenlang. De stand van de sterren berekenen om vat te krijgen op het onberekenbare van het aardse leven. De oude Egyptenaren deden het. De babyloniërs. De Grieken en de Romeinen. En we zijn het blijven doen tot aan de verlichting en toen wisten we wel beter. Een eenvoudig verhaal, zo lijkt het, maar de relatie tussen astrologie, wetenschap en geloof was doorheen de geschiedenis wel wat ingewikkelder dan dat. Het is dat verhaal dat professor Steven Van den Broucke voor ons probeert te ontwarren. Hij is m’n gast in aflevering 20 van Geheugenissen. [Intro] Dit is geheugenissen. De podcast voor al wie iets heeft met geschiedenis, maar het gewoon zelf nog niet wist.

Ik ben Julie van Bogaert en ik maak deze podcast voor de vakgroep geschiedenis van de Universiteit Gent en die Universiteit Gent, die heeft sinds kort haar eigen museum: het GUM. De hele maand oktober [2021] was het daar openingsmaand en ik was er te gast tijdens het eerste openingsweekend. Ik mocht er twee afleveringen van Geheugenissen inblikken en naar dat eerste van dat tweeluik ben je nu aan het luisteren. Daar in het GUM, daar zijn alle wetenschappelijke disciplines vertegenwoordigd die worden beoefend aan de UGent. Wat je daar niet zal terugvinden is astrologie. Nochtans werd astrologie eeuwenlang gedoceerd aan gerenommeerde universiteiten, een traditie die ver teruggaat, zo vertelt Steven Van Den Broecke.

**Steven Van Den Broecke:** “De geschiedenis van de astrologie zelf kan minstens getraceerd worden tot de derde eeuw voor Christus. In het westen, in het Latijnse westen, van, de middeleeuwen merk je dat het aan een enorme revival toe is vanaf de 12e eeuw. Vanaf de 13e eeuw merk je dat die revival zich steeds meer vertaalt in nieuwe universiteit programma's waarin die astrologie precies een vaste waarde is.

JVB: “ Een middeleeuwse universiteit was in de eerste plaats een plek waar het christelijke geloof werd bestudeerd. Waar aan theologie werd gedaan. Zoals door de bekende geleerde Thomas van Aquino. Maar bij die theologie werden ook allerlei andere kennisdomeinen betrokken, onder meer astrologie. Vandaag zou de kerk het godslasterlijk vinden, maar in de middeleeuwen geloofde men dat god met behulp van de hemellichamen de aardse lichamen bestuurde.

**SVDB:** “De middeleeuwen zijn uiteraard een zeer gelovige, christelijke maatschappij en wat je precies ziet in de 13e eeuw is dat de leidinggevende theologen, genre Thomas van Aquino, expliciet een rol voor de sterren uitkerven wanneer ze proberen te beschrijven hoe god precies de geschiedenis stuurt. Dus zelfs aan de kant van de theologen is er een heel belangrijke rol weggelegd voor de sterren en de astrologie in het verklaren van hoe de wereld werkt en hoe god zich daartoe verhoudt.”

**JVB:** “De kennis over de invloed van de sterren bleef niet opgesloten binnen de ivoren toren van de universiteit. Ze kende tal van toepassingen in de middeleeuwse samenleving.”

**SVDB:** “Aan de vorstenhoven is het vanaf de 13-14e eeuw gemeengoed dat een beetje vorst zijn privé astroloog heeft, soms zelfs meerdere privé astrologen die eigenlijk functioneren als een soort raadsheren bij het plotten van bijvoorbeeld veldstrijden, bij het plotten van bijvoorbeeld lichaamszorg en dergelijke meer, bij het plotten van huwelijken.”

**JVB:** “Astrologie was aanvankelijk een soort luxeproduct voor de hogere regionen van de samenleving, maar steeds bredere lagen van de bevolking raakte in de ban van de voorspellingen van astrologen.”

**SVDB:** “In de steden merk je dat er een soort van nieuwe cultuur ontstaat van jaarprognosticaties waarbij universitaire professoren zich beschikbaar stellen voor het maken van een jaarlijkse voorspelling van wat er zal gebeuren met de lokale stad op heel veel verschillende tereinen, voedselprijzen bijvoorbeeld, pestepidemieen, zitten die er al dan niet aan te komen? En die prognosticaties worden eigenlijk verbazend breed gecirculeerd onder de met name stadsbevolking, maar in een latere fase ook de plattelandsbevolking. En ten slotte zien we vanaf de 15e eeuw ook heel veel bewijzen dat het astrologische privé consult steeds gangbaarder wordt onder die stadsbevolking.”

**JVB:** “Astrologie zat samen met religie vervlochten in de middeleeuwse samenleving. Geleerden bestudeerden de stand van de sterren in de eerste universiteiten. Politieke leiders namen geen belangrijke beslissingen zonder eerst hun hofastroloog te raadplegen en ook burgers en boeren wilden de wil van god doorgronden aan de hand van de sterren. Vaak voor heel praktische toepassingen in hun eigen leven. Lucratieve zakendeals, rijke oogsten en een goede gezondheid.

Die sterke verwevenheid van astrologie met religie, politiek en wat we nu wetenschap noemen, die houdt een flink aantal eeuwen stand. Totdat in de universiteiten de leerstoelen astrologie aan het wankelen gaan. In de 17e eeuw wordt de kennis cultuur door elkaar geschud. Sommige spreken van een wetenschappelijke omwenteling. Het was de tijd van het rationalisme, de rede werd de voornaamste bron van kennis. De tijd van het empirisme, van de proefondervindelijke methode, van wetenschappelijke experimenten, kortom, het was toen dat de grondslagen werden gelegd voor het moderne wetenschappelijke denken. En zoals elke revolutie haar helden heeft, zo heeft ook die bewogen 17e eeuw haar wetenschapshelden. René Descartes, Isaac Newton, Galileo Galilei, Johannes Kepler en Francis Bacon. Hun nieuwe inzichten zorgden voor een schokgolf in de intellectuele wereld. Dan kún je toch niet meer in astrologie blijven geloven?”

**SVDB:** “Het is niet zo eenvoudig, helaas, waren de dingen maar eenvoudig. Wat een feit is, is dat vanaf de jaren 1640 astrologie in toenemende mate gemarginaliseerd raakt in die officiële academische cultuur. De jaren 1640 zijn hetzelfde moment waarop bijvoorbeeld nieuwe cartesiaanse wetenschap zich begint te manifesteren en te ontwikkelen en in te planten. Het zijn ook de jaren waarin nieuwe geleerde genootschappen, genre The Royal Society, helemaal herdefiniëren wat het betekent om aan wetenschap te doen. En in dat proces, in die cruciale periode, 1640-1660 laat ons zeggen, merk je inderdaad dat astrologie steeds meer gemarginaliseerd en geridiculiseerd raakt.”

**JVB:** “Astrologie komt dus meer en meer onder druk te staan binnen de nieuwe wetenschappelijke wereld, maar ze wordt niet in één klap buitengegooid. Zelfs niet door de helden van de wetenschappelijke revolutie.”

**SVDB:** “Kepler is min of meer de laatste grote figuur uit onze canon die we nog onproblematisch als astroloog kunnen aanmerken, die inderdaad heel veel horoscopen heeft gemaakt, heel veel jaar prognosticaties heeft gemaakt en die dat, in tegenstelling tot wat vroeger wel eens werd beweerd, ook niet absoluut alleen maar voor het geld deed of om een inkomen te hebben. Hij was er werkelijk aan verbonden aan die activiteit, op een wetenschappelijke manier.”

**JVB:** “Galileo Galilei, nog zo’n wetenschapsheld. Hij ging in de clinch met de kerk, omdat hij verdedigde dat het de aarde is die rond de zon draait en niet omgekeerd. Zo iemand moet dan toch wel afstand nemen van astrologie, die altijd de aarde centraal had gesteld. Dat zou je verwachten ja, maar toch blijft Galilei onverstoorbaar astrologie doceren aan de universiteit van Padua [Italië].”

**SVDB:** “Galilei is een lastige casus omdat we daar minder goed gedocumenteerd zijn dan pakweg bij Kepler, zijn tijdgenoot Kepler, over een goede zaken samengaan precies. Nochtans in mijn eigen onderzoek bijvoorbeeld meen ik toch vast te stellen dat ook Galilei toch een zekere mate van twijfel bij zichzelf cultiveert over de geldigheid van de astrologie. Hij doet dat vaak weliswaar in privé correspondentie, maar niettemin, die twijfel is er wel. Wat we natuurlijk wel zwart op wit hebben zijn bijvoorbeeld de horoscopen die hij maakte voor zijn dochters. Dus, Galilei maakte horoscopen voor zijn eigen familieleden.”

**JVB:** “Heel dubbelzinnig, de houding van onze wetenschapshelden tegenover astrologie. Ze komen aanzetten met allerlei nieuwe bewijzen die de astrologie aan het wankelen brengen en tóch kunnen ze er geen afscheid van nemen. Wel vinden ze dat astrologie anders moet, beter moet. Francis Bacon, één van de grondleggers van de wetenschappelijke methode, was één van de velen die zijn schouders zetten onder zo’n verbetringsproject.”

**SVDB:** “Ja Bacon, Bacon heeft bij mijn weten nooit astrologie beoefend of we hebben daar althans geen echte bewijzen voor. Wat we wel weten is dat in sommige van zijn kernteksten rond natuurfilosofie uit de vroege 17e eeuw, dus de eerste twee-drie decennia van de 17e eeuw. We weten wel dat hij een project opgezet had voor het formuleren of het uitwerken van een gezonde astrologie, zoals hij die noemde. Dus ook daar merk je die oude beweging van het proberen te scheiden van het kaf van het koren in de astrologie. Iets wat trouwens ook Kepler probeerde te doen in dezelfde periode. We hebben bijvoorbeeld uit de tweede helft van de 17e eeuw heel mooie casussen van pogingen tot het opbouwen van een cartesiaanse astrologie. Uit de eerste helft van de 18e eeuw zijn pogingen bekend om een newtoniaanse astrologie op te bouwen.”

**JVB:** “Dus astrologie hoeft niet overboord te worden gegooid, maar moet worden aangepast aan de nieuwe kennis en opvattingen van de tijd. En daarin was de 17e eeuw eigenlijk niet zo verschillend van de voorgaande periode. Alles welbeschouwd is de geschiedenis van de astrologie één lange aaneenschakeling van herwerkingen en herzieningen.”

**SVDB:** “Dit is niet nieuw. Historici hebben soms de neiging om te denken dat er een soort gouden bloeiperiode was van de astrologie voor de 17e eeuw. Ik denk niet dat dat klopt. Astrologie is altijd gecontesteerd geweest. Reeds in de eerste eeuw voor Christus schrijft Cicero een zeer invloedrijke kritiek op de astrologie bijvoorbeeld. En velen zijn hem daarin gevolgd, Augustinus om maar één persoon te noemen. Dus het is niet dat er nooit kritiek is geweest, dat er ooit een periode is geweest waarin er geen kritiek was op astrologie, zeker niet.”

**JVB:** “De kritiek op de astrologie kwam doorgaans niet van buitenaf. Je moet het niet zien als twee kampen; de voor- en tegenstanders van de astrologie. Neen, de kritiek kwam meestal van binnenuit, van astrologen zelf, van zij die vonden dat er toch aardig wat kaf tussen het koren zat. Dat collega’s of voorgangers charlatans waren en dat iemand toch eens de puntjes op de i moest zetten.”

**SVDB:** “Bijvoorbeeld in de middeleeuwen, dat is niet verbazend, zijn het vaak theologen die de kritiek op de astrologie organiseren en lanceren. Dus daar gaat het eerder over niet zozeer in vraag stellen van de invloed van de sterren, maar wel het zorgvuldig proberen te bewaken van de grens tussen een geoorloofde en een niet geoorloofde astrologische praktijk. Waar ligt die grens zodat het niet in gedrang komt voor je zielenheil. Dat is eigenlijk de basisvraag voor middeleeuwse theologen.”

**JVB:** “Doorheen de geschiedenis zijn het steeds meer andere groepen in de samenleving die hun zegje willen doen over astrologie.”

**SVDB:** “Wat je merkt vanaf de 15e eeuw, bijvoorbeeld in het humanisme, is dat bijvoorbeeld een hele nieuwe generatie van filosofen het voortouw beginnen te nemen. Wat je merkt vanaf de late 16e eeuw is dat er een hele generatie is van juristen, vaak met heel intense banden met de zich vormende monarchale staten in Frankrijk bijvoorbeeld. Astrologie kritiek wordt dan een specialiteit van juristen. In de 17e eeuw wordt het dan weer een specialiteit van bij uitstek het soort nieuwe wetenschappers die spreekwoordelijk zijn geworden, mensen als Descartes, Gassendi (een beetje minder bekend), etc. Astrologie is een extreem rijk veld. Er zijn heel veel verschillende soorten praktijken, heel veel verschillende soorten voorspellingen die je ermee kunt maken. Nu, één van de klassiekers die ook een groot deel van de populariteit van de astrologie verklaren is de, in het Grieks noemt men dat de zogenaamde cathargische astrologie, wat daarmee bedoeld wordt is, het is een vorm van astrologie die probeert antwoorden te bieden op heel gerichte vragen, bijvoorbeeld: ‘Mijn man is vertrokken op oorlog, leeft hij nog? Komt hij terug?’, ‘Ik heb zwaar geïnvesteerd in een schip, in een handelsschip, ik hoor al maanden niets meer ervan, wat is er gebeurd?’. Nu, dat is iets waar astrologen zich in, het is één van de zaken waar vroeg moderne astrologen zich graag in specialiseerden. En hoe specifieker het werd, hoe gevoeliger het eigenlijk lag. Dus ook bij Bacon zijn dat het soort praktijken die er niet meer inkomen als het ware. Wat er bijvoorbeeld wél nog heel vlot inkomt bij hem is weersvoorspellingen, dus als het gaat om heel brede fenomenen die, als het enigszins kan, niet gaan over menselijke vrije wil bijvoorbeeld, dan is daar geen fundamenteel probleem om er een onderzoeksprogramma rond op te stellen.”

**JVB:** “De behoefte om een onderscheid te maken tussen bonafide astrologie en kwakzalverij, die is er vandaag nog. Die rubriekjes in de damesbladen, zo klinkt het dan, die hebben weinig of niks met ernstige astrologie te maken. Geef je geboortedatum eens door aan een echte astroloog, én ook je geboorteplaats en uur. Ja, want ook die heb je nodig om met allerlei ingewikkelde berekeningen jouw persoonlijke sterrenkaart uit te tekenen. Wat wel veranderd is, is dat vandaag geen enkele ernstige universiteit nog een leerstoel astrologie heeft. Zou die wetenschappelijke omwenteling dan toch de genadeslag zijn geweest voor de astrologie?”

**SVDB:** “Ik denk het niet. Het grote probleem is de 18e eeuw. Rond astrologie in de 18e eeuw moet eigenlijk al het onderzoek nog gebeuren. Dat betekent: historici moeten dringend archieven induiken, bepaalde zeldzame documenten gaan opduiken en dergelijke meer. Persoonlijk ben ik ervan overtuigd dat astrologie in de 18e eeuw niet weg is. Alleen is ze veel minder zichtbaar in de wereld van, laat ons zeggen, het drukwerk en in de wereld van de universitaire leerstoelen. Daar is ze eigenlijk, een paar uitzonderingen niet te nagesproken, afwezig. En het is ook niet iets waar je in de beau monde van de verlichting nog over hoort publiek te spreken, laat ons zeggen. Dat betekent niet dat het afwezig is, ik denk dat er voldoende bewijzen zijn, dat het ook in de verlichting eigenlijk nog wel heel vaak beoefend werd en dat er nog heel veel geconsulteerd werd, alleen gebeurde dat nu, als het ware, in de kast.”

**JVB:** “In de 19e eeuw komt de astrologie weer uit de kast, maar haar plekje aan de universiteit is ze onherroepelijk kwijtgespeeld. Het werkterrein van de astroloog verplaatst zich dan naar het spirituele en het occulte.”

**SVDB:** “Wat heel duidelijk is, is dat astrologie vanaf de jaren 1870 ongeveer, als het ware een soort revival kent op de rug van de nieuwe spirituele, theosofische bewegingen. Het bekendste voorbeeld is natuurlijk madame Blavatsky.”

**JVB:** “Madame Blavatsky was een soort van goeroe in de wereld van het occulte en het esoterische. Een grondlegger van moderne new age bewegingen. Haar leer was een soort samenraapsel van extreme protestantse ideeën uit de vroegmoderne tijd vermengd met oosterse tradities en een vleugje Egyptisch exotisme.”

**SVDB:** “Astrologie wordt daarin ingeschreven en krijgt op die manier weer heel veel cultureel kapitaal. Wat echter ook duidelijk is, is dat astrologie bijvoorbeeld ook via de pers cultuur vanaf de jaren 1930 weer veel aan belang wint.”

**JVB:** “En dát is het moment waarop je de welbekende horoscopen ziet verschijnen in kranten en tijdschriften. Moderne astrologen beginnen zich te profileren en brengen handboeken op de markt.”

**SVDB:** “Dus er ontstaat een soort nieuwe bourjois cultuur rond die astrologie, die zich vrij goed kan consolideren, tot op de dag van vandaag, maar die wel finaal de band met de academie, met de universiteit is kwijtgespeeld.”

**JVB:** “Geen vakgroep astrologie dus aan de universiteit Gent en dat vinden we maar normaal. Astrologie is tenslotte een pseudowetenschap, daarover zijn we het eens, toch? Nja, het hangt er vanaf wie je precies bedoelt met ‘we’. De National Science Foundation in de Verenigde Staten houdt jaarlijks een uitgebreide bevraging onder alle lagen van de bevolking, om een idee te krijgen van wat mensen denken over wetenschap. Astrologie is helemaal niet wetenschappelijk, slechts 55% van de bevraagde is het daarmee eens. Dat betekent dat bijna de helft astrologie een beetje tot zelfs volkomen wetenschappelijk vindt. Dat is toch opmerkelijk.”

**SVDB:** “Voor ons wel ja, ik vind dat bijzonder boeiende data, omdat ze ons confronteren met de vraag, ja, niet iedereen is mee, blijkbaar. Maar de vraag wordt dan: hoe moeten we dat interpreteren? Laat staan hoe moeten we daar mee omgaan? Een heel gemakkelijke interpretatie van die data zou zijn: goed, veel mensen hebben de boot van de verlichting gemist. Het is Amerika, wat had je verwacht? Dat soort zaken.”

**JVB:** “Ja, maar in het rapport van de National Science Foundation staan ook cijfers over België en daarvan kijk je toch ook wel even op. We geloven te sterk in wetenschap en niet genoeg in gevoel en geloof. 30% van de bevraagde Belgen sluit zich daarbij aan. Toch wel een aanzienlijk aandeel.”

**SVDB:** “Ja, en dat is ook de reden waarom ik niet zo gelukkig ben met het idee van een soort grote minderheid die niet mee is met het programma van de verlichting. Ik vind dat A, aanmatigend en ik vind het ook op sociaal vlak niet zo smakelijk. Ik denk dat die data veel interessanter zijn, omdat ze ons confronteren met de lokaliteit van wetenschappelijke culturen, ook de universitaire cultuur. We denken natuurlijk graag dat dat een soort universeel, of in principe althans een universeel gedeelde cultuur is, die moet uitgedragen worden naar alle volkeren, etc, etc. Ik zal me niet uitspreken over de menselijkheid van die droom, alleen de feiten tonen iets anders en het is precies dat thema van de lokaliteit van wetenschappelijke overtuigingen en definities van ‘wat is wetenschap?’ In welke mate zijn dat groepsfenomenen en in welke mate kun je dan op basis van dergelijke data gaan kijken naar onze maatschappij als een soort collectie van verschillende soorten kennis culturen of zingevingsculturen en hoe organiseer je dan die relaties tussen die zingevingsculturen en die kennis culturen, hoe kun je bijvoorbeeld dialoog opstarten. Ik moet er natuurlijk geen tekening bij maken dat in een tijd waarin we met een crisis van expertise zitten, van een academische expertise zitten, dat vragen zijn die bijvoorbeeld via de astrologie inderdaad ook behartigd kunnen worden, maar die een veel breder belang hebben.”

**JVB:** “Hoe meer wetenschap, hoe minder pseudowetenschap. Het klinkt aannemelijk, maar toch zijn het geen communicerende vaten. Als we kwaliteitskrant NRC Handelsblad mogen geloven, zit astrologie in de lift bij jonge hoogopgeleide stedelingen. Het type dat je achter een macbook ziet zitten in de hipste koffiebars van Amsterdam. De neo-liberale overtuiging dat de sleutel tot een succesvol leven in hun eigen handen ligt, lepelen ze elke ochtend naar binnen, samen met hun glutenvrije havermout. Maar als je alles kan bereiken wat je maar wilt, zolang je er maar hard voor werkt, wat dan als je die stage die je zo graag wou aan je neus ziet voorbijgaan, maakt dat van jou dan een loser? Niet als het de schuld was van pluto, die toevallig net in conjunctie stond met jupiter toen je je CV opstuurde. Wat een opluchting. En dan is het ook wel een opluchting dat de nieuwe maan jouw carrière wel een boost zal geven. Zelfs in het netjes geordende leven van de meest vastberaden go-getter vallen er dingen voor die niemand kon zien aankomen en waartegen geen enkele inspirerende quote is opgewassen. Hoe ga je om met het oncontroleerbare in het leven? Een antwoord op die vraag gaan we al een millennia lang zoeken in de sterren, of je nu een millennial bent of een middeleeuwer.”

**SVDB:** “Wat betekent controle precies? Wat betekent het precies om jezelf in de hand te nemen? Astrologie biedt daar zonder enige twijfel een antwoord op, een heel rijk antwoord op, maar tegelijkertijd toch een antwoord dat, ook al spreekt het heel vaak de taal van de omringende cultuur, toch ook altijd op cruciale momenten een verschil maakt. Dat cruciale momenten dan toch weer op een andere manier aanpakt.”

**JVB:** “Ik kreeg van een vriendin voor nieuwjaar een astrologie dagboek cadeau. Dat boekje is een prachtig voorbeeld van hoe astrologie je helpt om te gaan met het oncontroleerbare in je leven. En daar zit een interessante paradox in: aan de ene kant moet je aanvaarden dat er allerlei krachten op je inwerken waarop je zelf geen greep hebt, als saturnus net van steenbok naar waterman aan het verschuiven is, dan is het maar normaal dat alles een beetje overweldigend aanvoelt en dan is het ook wel geruststellend om te weten dat de oorzaak van die dingen buiten jezelf ligt, de controle loslaten dus. Maar aan de andere kant zijn de bewegingen van de planeten natuurlijk perfect te voorspellen. Zo’n lastige periode valt dan misschien niet te vermijden, maar je kan ze wel zien aankomen. Als je de moeilijke en de gunstige momenten in je leven kan voorspellen, dan kun je er optimaal gebruik van maken. De controle teruggrijpen dus. Dat dagboek is dan eerder een werkboek dan een prophecy. Als je op de juiste momenten de juiste acties onderneemt, doelen formuleren, nadenken over bepaalde vragen, dan kun je het leven krijgen waar jij van droomt. Toen ik aan deze podcast begon, dacht ik dat de astrologie van dat dagboek en van die hippe Amsterdammers mijlenver af stond van wat pakweg Thomas van Aquino in de sterren ging zoeken. Maar gaandeweg vond ik meer raakvlakken dan ik had gedacht. De paradox van de controle, maar zelfs ook het idee van zelfoptimalisatie. Dat men zo typisch lijkt voor onze tijd: het neo-liberale credo: wees de beste versie van jezelf. Zelfs dat is de middeleeuwer niet vreemd. De vraag is dan alleen wat het voor zo’n middeleeuwer betekent om de beste versie van zichzelf te zijn.”

**SVDB:** “Ik denk niet dat het idee van astrologie als een soort levenskunst, als ik het zo mag noemen, een manier om jezelf te transformeren, ik denk niet dat dat idee afwezig was in de middeleeuwen, in tegendeel. Er is minstens één interessant verschil: die beste versie van jezelf, die verhoudt zich tot een soort letterlijk ideaalbeeld in onze cultuur heel vaak, een soort, een heel concreet model wat je voor ogen hebt, dat geïnventariseerd kan worden en waar je vervolgens een hele strategie rond kunt opbouwen om de kloof tussen jezelf en dat ideaalbeeld te minimaliseren.”

**JVB:** “De beste versie van onszelf worden, we hebben het eigenlijk altijd al nagestreefd. Aan de hand van de sterren of met andere hulpmiddelen. Alleen ziet die ‘beste versie’ er altijd weer anders uit, afhankelijk van de tijd en cultuur waarin je leeft.”

**SVDB:** “In de middeleeuwen werkt men, of dat fascineert mij althans, in de middeleeuwse astrologie is dat het een veel meer relationeel wereldbeeld is, jezelf, het zelf is geen individu dat vervolgens toe stapt op de buitenwereld, nee, het zelf is in de eerste plaats één partner in een bepaalde relatie, een relatie tot de sterren, een relatie tot god, een relatie tot engelen, een relatie tot de familie, noem maar op. En het is precies in dat soort relationele ontologieën dat je dan toch merkt dat wat het betekent om aan zelftransformatie te doen dat dat toch weer een heel ander soort invulling krijgt, dan wat wij eraan geven.”

**JVB:** “Vandaag moeten we onszelf transformeren tot productieve en succesvolle individuen. We moeten de discipline hebben om slechte gewoonten af te leren en te vervangen door nieuwe gewoonten, heel neo-liberaal allemaal, maar ook heel lutheraans.”

**SVDB:** “Ja, het idee daar in die lutheraanse theologische achtergrond is dat wat de sterren, het soort kennis die de sterren je bieden is het soort kennis van de verborgen inclinaties en de verborgen passies waarmee je geboren bent en dus door dat, door die privékaart van je diepste psychologie voorhanden te hebben, heb je net een manier om ze ook te gaan beteugelen en om aan zelfdiscipline te doen en op die manier jezelf vlotter te kunnen inschrijven in een relatie tot de bijbel bijvoorbeeld.”

**JVB:** “Fascinerend, toch? Hoe astrologie een lens kan zijn om naar een samenleving te kijken. De vragen die mensen stellen aan de sterren weerspiegelen de tijdsgeest, wat ze belangrijk vinden, hun angsten en bekommernissen, hun wensen en verlangens. Het verwondert mij dan ook dat er zo weinig historici zijn die astrologie bestuderen.”

**SVDB:** “Het probleem met de geschiedenis van de astrologie is dat er relatief weinig mensen mee bezig zijn. Dat heeft te maken, ongetwijfeld, met het, ja, wat delicate karakter van het onderwerp, het ligt gevoelig in een bepaalde academische cultuur.”

**JVB:** “Een cultuur waar astrologie een beetje taboe is geworden. Wie de astrologie onderzoekt, kan zich eraan verbranden. Dat lijkt een beetje gek, want dat veronderstelt een heel sterke vereenzelviging tussen onderzoekers en hun studieobject.”

**SVDB:** “Dat is veel verbeterd. Toen ik zelf begon met dit onderwerp twintig jaar geleden, was het aangebrand en werd ik op congressen ook min of meer verdacht gemaakt van believer te zijn en dergelijke meer, enfin, die zweem van onzekerheid bij collega’s hing er altijd. In de afgelopen twintig jaar is dat eigenlijk weg. Er wordt nog wel eens geroddeld over wie gelooft er in, wie gelooft er niet in, maar dat is veel verbeterd.”

**JVB:** “Ik wou eigenlijk wel eens weten hoe Steven Van den Broecke er überhaupt toe is gekomen om als historicus astrologie te bestuderen en het lijkt wel een speling van het lot.”

**SVDB:** “Ongeveer twintig jaar geleden was ik een beginnende doctoraatstudent die weliswaar een interesse had in wetenschapsgeschiedenis, maar de bredere mathematische cultuur van de Zuidelijke Nederlanden van de 16e eeuw. Op een bepaald moment was het wel duidelijk dat astronomie een steeds belangrijker thema werd in dat onderzoek en ik had besloten om een tijd, een jaar, (uiteindelijk is dat een stuk langer geworden) een jaar door te brengen in Londen aan het Warburg Institute, een heel gerenommeerd instituut voor onderzoek naar onder andere de wetenschappelijke cultuur van de renaissance. Dus ik kom daar aan in september en ik installeer me op de derde en vierde verdieping van de bibliotheek, waar heel veel literatuur verzameld was rond de astronomie, maar ook rond astrologie. En op één van die dagen ben ik heel toevallig letterlijk de verkeerde gang ingelopen en toen ik me wilde oriënteren zag ik naast me een hele reeks ruggen van 16e eeuwse astrologische handboeken. Ik heb die uit de kast genomen, ben die beginnen doorbladeren en eigenlijk ben ik nooit meer teruggekeerd, dus ik ben dan weken astrologie beginnen lezen en voor ik het wist was mijn doctoraatsonderwerp helemaal bijgestuurd.”

**JVB:** “Puur toeval of kwam het van de stand van Mercurius die dag? Ik laat het aan jou over, lieve luisteraar, om tot een besluit te komen. Dit was aflevering twintig van Geheugenissen. Het gesprek met professor Steven Vanden Broecke werd opgenomen in het Gents Universiteitsmuseum, het GUM, ter gelegenheid van hun opening. Dank aan House of Media voor de technische ondersteuning daar. Daar in het GUM heb ik ook nog een tweede gesprek opgenomen met Gert Huskens over een Belgische ontdekkingsreiziger die op zoek ging naar de bron van de Nijl. Abonneer je dus alvast, gratis in de podcast app van jouw keuze, zo zie je die nieuwe aflevering binnenkort netjes verschijnen op jouw telefoon. De facebookpagina van Geheugenissen liken helpt ook om op de hoogte te blijven van allerlei nieuws, en euh, heb je genoten van deze astrologie aflevering? Houd je dan vooral niet in om dat te laten merken in een online beoordeling. Geheugenissen wordt gemaakt door mezelf, Julie Van Bogaert voor de vakgroep geschiedenis aan de Universiteit Gent. Fijn dat je luisterde en tot binnenkort.”